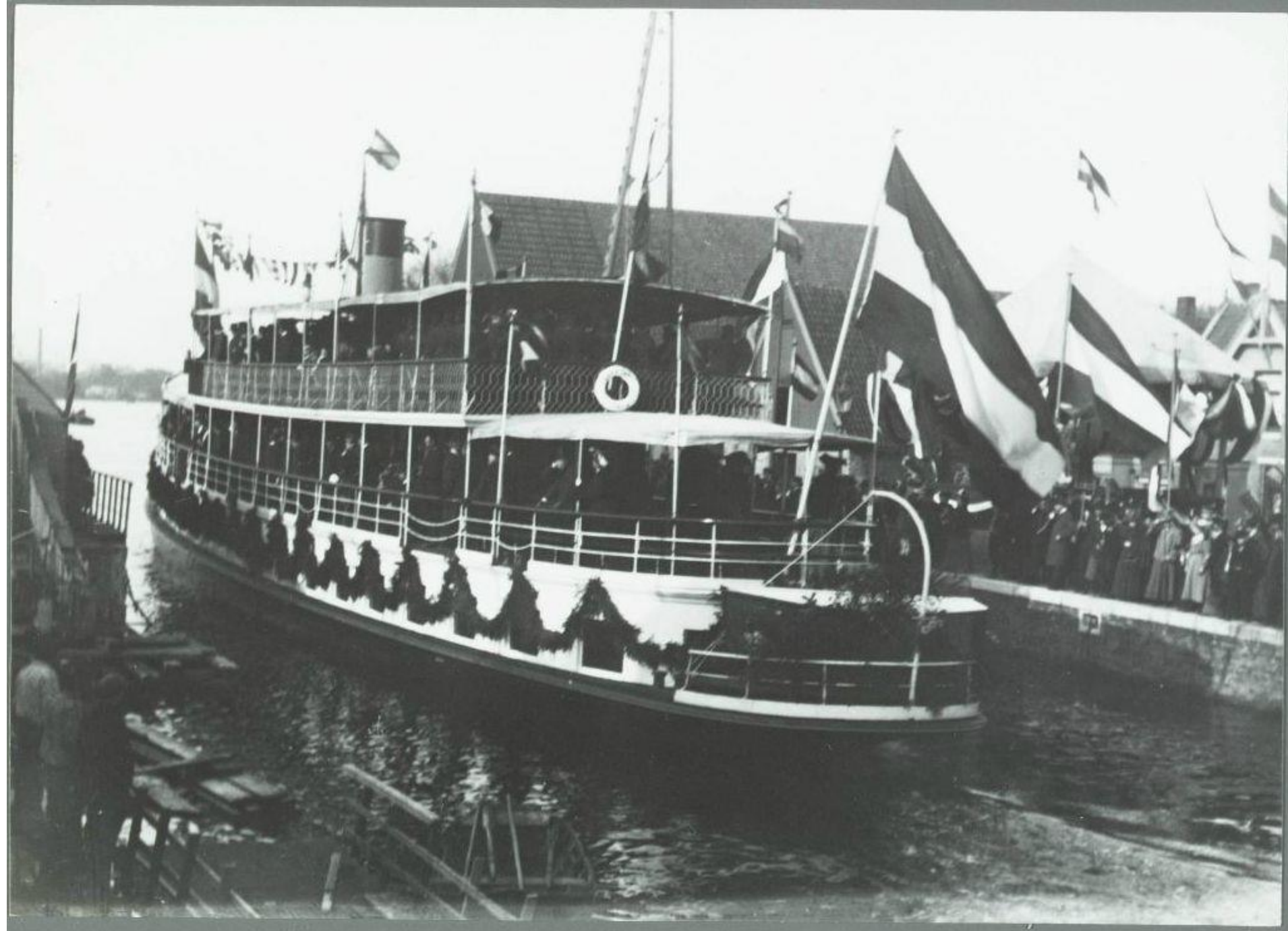




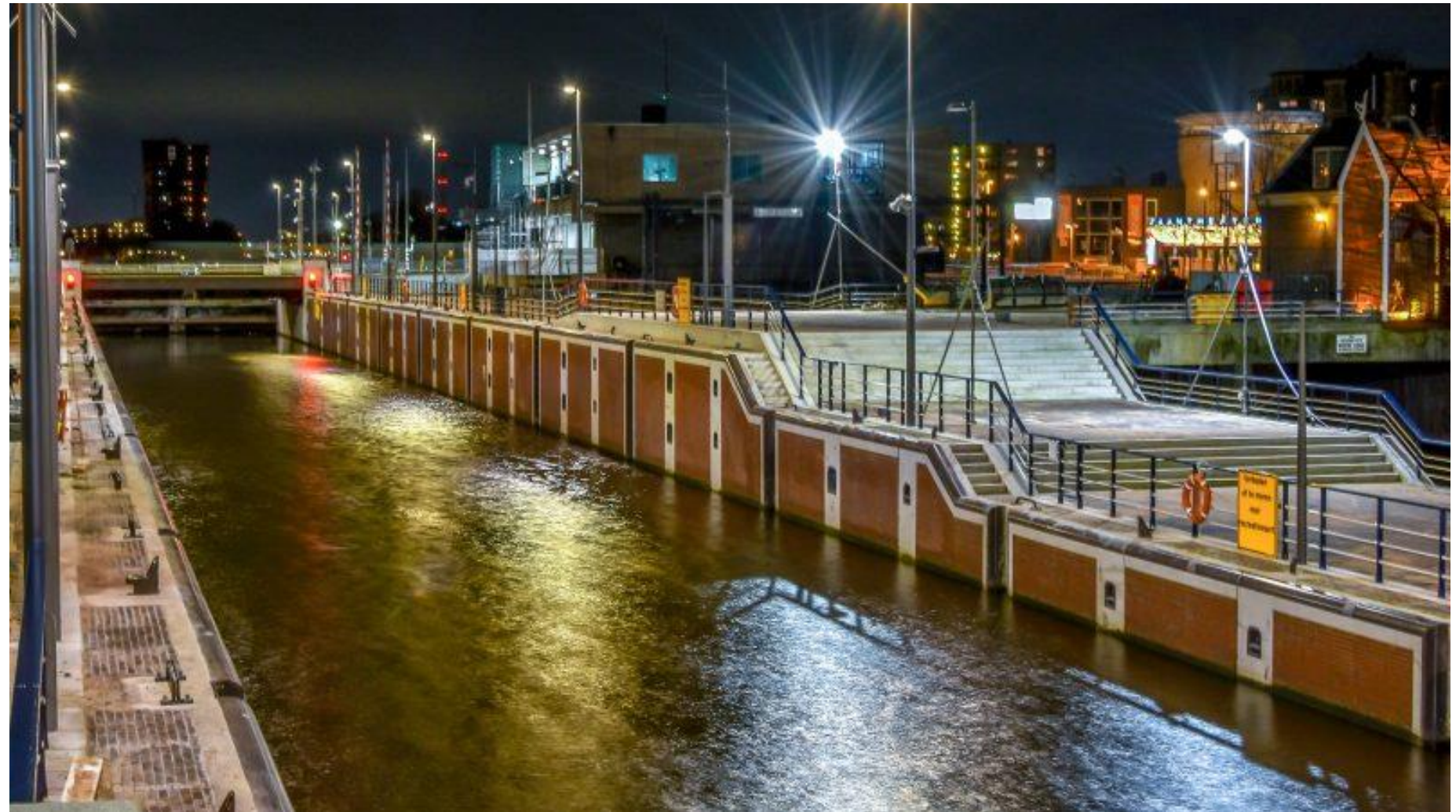
Vertragingsschade en de (nieuwe) UAV-GC

16 mei 2025
Arno Jacobs









RvA 35.676

- Twee vonnissen: 18 oktober 2017 en 20 juni 2018
- Bestaande sluisconstructie bleek anders dan iedereen dacht:

Beide partijen zijn ten aanzien van de sluisconstructie te goeder trouw uitgegaan van een situatie die later niet bleek te kloppen. Dat (..), is een omstandigheid die impliciet noch expliciet in de Basisovereenkomst of de daaraan ten grondslag liggende stukken is verdisconteerd.

Dit betreft naar het oordeel van arbiters een onvoorziene omstandigheid die van dien aard is dat de Provincie op grond van paragraaf 44 lid 1 sub c van de UAV-GC 2005 naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet mag verwachten dat de Basisovereenkomst ongewijzigd in stand blijft.

- Resultaat: kostenvergoeding en termijnsverlenging.

RvA 35.676

Uitgangspunt par. 44-5:

“(...) daarbij vermeldt hij alle **directe en indirecte kosten**, alsmede een redelijke opslag voor algemene kosten, winst en risico. Voorts vermeldt hij de aanpassing van de bij de Vraagspecificatie gevoegde annex planning, de overeengekomen mijlpaaldata en de in de Basisovereenkomst vastgelegde datum van oplevering.”

Toelichting UAV-GC:

“In lid 5 is **bewust gekozen voor het begrip “kosten” in plaats van het veel ruimere begrip “schade”**. (...) Een duidelijke relatie met het werk zelf wordt derhalve vereist. Er worden in het kader van de realisatie van het Werk meerkosten gemaakt. Hetgeen niet hetzelfde is als het lijden van schade.”



RvA 35.676

In het tussenvonnis van 18 oktober 2017 herhalen arbiters deze tekst (r.o. 51):

nog versnellingsmaatregelen kunnen worden genomen. Arbiters zullen A. met inachtneming van dit uitgangspunt alsnog in de gelegenheid stellen bij akte een nadere onderbouwing te geven van genoemde kosten en termijnsverlen-
ging. De onderbouwing dient voor arbiters en de Provincie controleerbaar te
zijn. De Provincie mag daarop vervolgens bij akte reageren. Arbiters bena-
drukken dat het hier uitsluitend om kosten gaat en niet om schade.



Vragen bij deze benadering:

- Inspiratiebron par. 47 UAV : een restregeling (zie lid 5).
- Past dit in de wet?

Kosten in de wet

- 6:95 BW:

De schade die op grond van een wettelijke verplichting tot schadevergoeding moet worden vergoed, bestaat in **vermogensschade** en ander nadeel, dit laatste voor zover de wet op vergoeding hiervan recht geeft.

- 6:96 BW

1. **Vermogensschade** omvat zowel geleden verlies als gederfde winst.
2. Als vermogensschade komen mede voor vergoeding in aanmerking:
 - a. redelijke **kosten** ter voorkoming of beperking van schade die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht;
 - b. redelijke **kosten** ter vaststelling van schade en aansprakelijkheid;
 - c. redelijke **kosten** ter verkrijging van voldoening buiten rechte.

Onderscheid schade en kosten in rechtspraak

Schade betreft het nadeel dat een partij lijdt als gevolg van een gebeurtenis waarvoor een ander aansprakelijk is. Dit kan bestaan uit vermogensschade (zoals zaakschade, gevolgschade, zuivere vermogensschade) en immateriële schade (zoals smartengeld).

Kosten zijn uitgaven die worden gemaakt in verband met het ontstaan, vaststellen, beperken of verhalen van schade. Kosten kunnen zowel binnen als buiten rechte worden gemaakt. Voor kosten geldt de dubbele redelijkheidstoets.

Bronnen: [ECLI:NL:GHARL:2021:8510](#); [ECLI:NL:RBDHA:2019:7816](#);
[ECLI:NL:RBROT:2019:7649](#); [ECLI:NL:HR:2003:AF7423](#)

RvA 35.676 – hoe het afliep:

- Opdrachtgever voerde inderdaad aan:

B heeft in het algemeen gesteld dat, aangezien in het tussenvonnis is overwogen dat alleen kosten kunnen worden vergoed en geen schade, vertragskosten als gevolg van de onvoorziene omstandigheid niet voor rekening van B kunnen komen.

Vertragskosten betreffen immers een vergoeding van (stagnatie)schade en niet van daadwerkelijk gemaakte (of nog te maken) kosten, aldus B.

- Oordeel:

Arbiters volgen B daar niet in. Voor zover er gedurende de langere doorlooptijd (ontwerp, uitvoering) als gevolg van de onvoorziene omstandigheid en de keuze voor de portaalvariant ook meer kosten zijn gemaakt, komen deze voor vergoeding in aanmerking. Dit is niet als schade aan te merken maar als kosten voortvloeiend uit de onvoorziene omstandigheid. Schade, bijvoorbeeld in de vorm van gedeerde winst behoren niet tot deze kosten, maar dat heeft A ook niet gevorderd.



De regeling in de nieuwe UAV-GC:

Claimpositie opdrachtnemer:

Par. 44 – 1: identiek

Par. 44 - 5: identiek

Toelichting: identiek



De regeling in de nieuwe UAV-GC:

Claimpositie opdrachtgever:

- 28a: aansprakelijkheid ON vóór oplevering
- 28b: aansprakelijkheid ON ná oplevering



Indien de opdrachtnemer aansprakelijk is (...), is zijn verplichting tot schadevergoeding (...) beperkt tot:

- a. de directe schade, zijnde de kosten ter zake van het herstel van het gebrek in het werk en schade aan het werk, tot een maximum van 100% van de in de basisovereenkomst vastgelegde prijs, voor zover die prijs verband houdt met de realisatie van het werk;
- b. de directe schade, zijnde de schade aan andere werken en eigendommen van de opdrachtgever, schade aan eigendommen van derden, letsel schade en overlijdensschade;
- c. de indirecte schade als gevolg van schade aan andere werken en eigendommen van de opdrachtgever;
- d. de indirecte schade als gevolg van schade aan eigendommen van derden;
- e. de indirecte schade als gevolg van letsel of overlijden; en
- f. de overige indirecte schade, tot een maximum van 10% van de in de basisovereenkomst vastgelegde prijs, voor zover die prijs verband houdt met de realisatie van het werk.