ROZEMOND
advocaten

Rozemond ontbijt
UAV-GC 2025

Donderdag 19 juni 2025

Rob Bleeker & Jørgen den Houting

Onderwerpen

- 1. Samenwerking § 2A
- 2. Informatie § 3 en 4
- 3. Wijzigingen § 14 en 15 UAV-GC 2025
- 4. Aansprakelijkheid vóór en na oplevering

ROZEMOND
advocaten

1. Samenwerking @ 2A

§ 2a Verplichting van Partijen tot proactief gedrag en interactie

	Voorafgaand aan en tijdens het verrichten van de Werkzaamheden stellen Partijen zich proactief op en communiceren zij met elkaar. Zij hebben daarmee voor ogen dat het Werk en het Meerjarig Onderhoud conform de Overeenkomst worden gerealiseerd. In dat kader zorgen Partijen er onder andere voor dat zij over en weer begrijpen wat het doel van de Overeenkomst is en wat van hen wordt verwacht met het oog op de realisatie van het Werk en het Meerjarig Onderhoud. Partijen beschouwen dit als een leidend principe van de Overeenkomst.

Toelichting: niet ‘juridisch afdwingbare verplichtingen’ maar wel ‘juridische betekenis’: tegenwerpen als OG ‘bepaalde aanspraken…’ geldend probeert te maken”

4-11	Indien de Opdrachtnemer zijn verplichting uit hoofde van lid 10 verzuimt na te komen, is hij aansprakelijk voor de schadelijke gevolgen van zijn verzuim. Bij het vaststellen van de vergoedingsplicht wordt rekening gehouden met het bepaalde in artikel 6:101 van het Burgerlijk Wetboek.

ROZEMOND
advocaten

Waarschuwingsplicht

Par. 4 lid 10: contractuele waarschuwingsplicht

Toelichting: “actiever onderzoek dan bij traditionele contracten”; een “fundamentelere analyse van de vraagspecificatie”, want zelf oplossingsrichting bedenken.

Maar: par. 4 lid 11:
Indien de Opdrachtnemer zijn verplichting uit hoofde van lid 10 verzuimt na te komen, is hij aansprakelijk voor de schadelijke gevolgen van zijn verzuim. Bij het vaststellen van de vergoedingsplicht wordt rekening gehouden met het bepaalde in artikel 6:101 van het Burgerlijk Wetboek.

ROZEMOND
advocaten

2. Informatie § 3 en 4

Par. 3 lid 1 UAV-GC 2025:

De Opdrachtgever zorgt ervoor dat de Opdrachtnemer tijdig beschikt over:

(a)
de informatie die hij op grond van de Basisovereenkomst na de totstandkoming van de Overeenkomst aan de Opdrachtnemer ter beschikking moet stellen;

(b)
overige informatie waarover hij beschikt, voor zover het ter beschikking stellen daarvan na de totstandkoming van de Overeenkomst noodzakelijk is om de Opdrachtnemer in staat te stellen het Werk en het Meerjarig Onderhoud conform de Overeenkomst te realiseren;

ROZEMOND
advocaten

2. Informatie § 3 en 4: het probleem

- Par. 3 lid 2 en 3 UAV-GC 2005

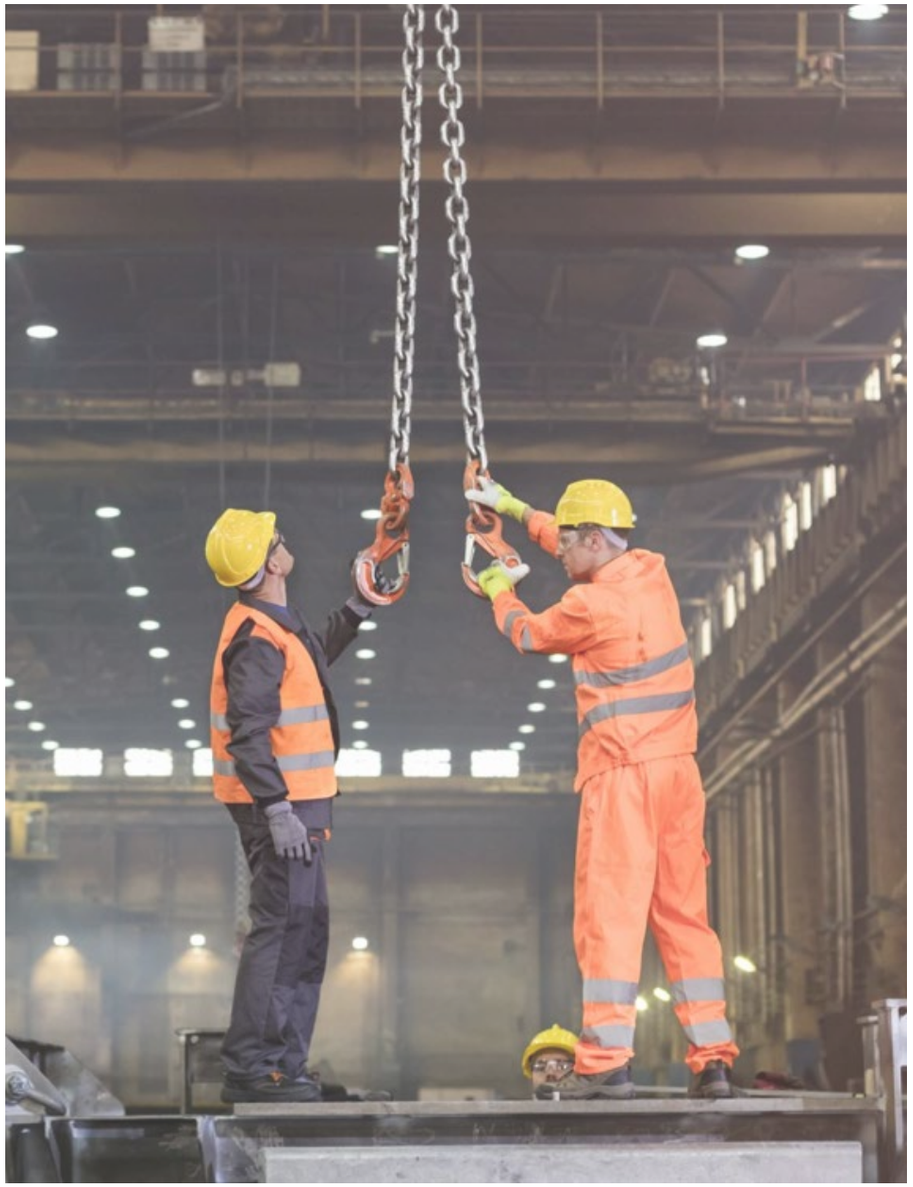
2 3-2
_De Opdrachtgever is verantwoordelijk voor de ~~inhoud~~juistheid van alle informatie die ~~door hem aan de Opdrachtnemer ter beschikking is gesteld, alsmede voor de goederen die krachtens lid 1 sub ch~~ij aan de Opdrachtnemer ter beschikking ~~zijnh~~eeft gesteld.

3 3 -3 De Opdrachtgever is verantwoordelijk indien hij geen, of onvolledige, informatie aan de Opdrachtnemer ter beschikking heeft gesteld en de Opdrachtnemer aantoont dat de tijdens de realisatie van het Werk of het Meerjarig Onderhoud blijkende toestand afwijkt van die welke een zorgvuldig Opdrachtnemer, gegeven de aard, de inhoud en de wijze van totstandkoming van de Overeenkomst, de aard van het Werk, de aard van het Meerjarig Onderhoud en de overige omstandigheden van het geval, redelijkerwijs had mogen verwachten.

3-4 De Opdrachtnemer kan alleen een beroep doen op het bepaalde in lid 2 of lid 3 indien de afwijkingen van zodanige aard zijn, dat de gevolgen daarvan redelijkerwijs niet voor zijn rekening dienen te komen.

ROZEMOND
advocaten

2. Informatie § 3 en 4



RvA 8 februari 2021, 72.210 ro 91

91. In paragraaf 3 lid 1 onder a UAV-GC staat dat de opdrachtgever ervoor zorgt dat de opdrachtnemer tijdig beschikt over alle informatie waarover de opdrachtgever beschikt, voor zover het ter beschikking stellen daarvan noodzakelijk is om de opdrachtnemer in staat te stellen het werk en het meerjarig onderhoud conform de overeenkomst te realiseren. Blijkens de Toelichting bij de UAV-GC 2005 gaat het er bij deze paragraaf om dat die informatie door opdrachtgever ter beschikking wordt gesteld ten aanzien waarvan de opdrachtnemer zelf niet over de mogelijkheid beschikt deze zelfstandig via andere kanalen te verkrijgen. Daarvan is hier geen sprake. Na de aanbesteding heeft opdrachtnemer, zoals arbiters in eerste aanleg overwogen en waartegen in hoger beroep door opdrachtnemer niet is gegriefd, het palenplan eenvoudig via het Gemeentelijk archief verkregen. Door dit niet in de aanbestedingsfase te doen en over het ontbreken van het palenplan ook geen vragen te stellen in de dialoogfase, heeft

ROZEMOND
advocaten

2. Informatie § 3 en 4

Rb. Limburg 10 maart 2025, ECLI:NL:RBLIM:2021:9942 r.o. 4.12:
4.12.De aansprakelijkheid van de Gemeente zoals door Jongen bepleit, is daarmee nog niet gegeven.
In dit verband is allereerst van belang dat Jongen aan tekening 0843 weliswaar heeft kunnen ontlenen hoe dik de keldervloer zou zijn, maar geen informatie over de samenstelling en de belastbaarheid ervan. Op deze punten heeft Jongen, naar zij zelf stelt, gewerkt met aannames (grotendeels gebaseerd op de inhoud van het rapport Van der Werf & Nass, zoals: de vloer is bewapend, dus het zal beton zijn), zonder zeker te weten of die aannames correct waren. Jongen zijn en had de door de Gemeente genoemde architect (en/of Van der Werf en Nass) kunnen bevragen en/of zelf nader onderzoek kunnen (laten) doen naar de eigenschappen en de belastbaarheid van de bestaande keldervloer. Jongen heeft niet gesteld dat dit is overwogen; het is in elk geval niet gebeurd.

Hof Den Bosch, ECLI:NL:GHSHE:2023:3522 r.o. 3.6.2
Verder acht het hof van belang dat de overeenkomst is gesloten in het kader van een aanbesteding in de vorm van een concurrentiegerichte dialoog conform had hier voorzichtiger moeten de Aanbestedingswet 2012. Onder verwijzing naar de feiten onder rov. 3.3.4. tot en met 3.3.13., stelt het hof vast dat er voor de gegadigden lopende de procedure van de concurrentiegerichte dialoog ruimte bestond om vragen te stellen of gegevens op te vragen bij de gemeente en dat [X. B.V.] na verstrekking van het rapport van [Het ingenieursbureau] op 14 november 2017 geen vragen heeft gesteld in verband met haar funderingsontwerp, althans niet in de periode tot aan de uitnodiging tot inschrijving op 19 januari 2018 en de daarop volgende gunning.

r.o. 3.6.3.Op grond van het voorgaande houden de volgende vragen partijen verdeeld:
1. Mocht een normaal oplettend en behoorlijk geïnformeerd constructeur uit de aanbestedingsstukken en een bezichtiging ter plaatse de constructieve draagkracht van de keldervloer (oftewel de dikte en constructieve eigenschappen) en van de grond daaronder (oftewel de samenstelling/compactheid) afleiden zonder daarnaar nader onderzoek te hoeven doen of daarover nadere vragen te hoeven stellen?
2. Is de informatie uit de aanbestedingsstukken voldoende en voldoende duidelijk om het funderingsontwerp van [X. B.V.] op te baseren, waarbij de fundering ook op de keldervloer en grond daaronder rust en dus niet alleen op de bestaande structuur van poeren met kolommen zoals beschreven in het rapport van [Het ingenieursbureau] , of had van een normaal oplettend en behoorlijk geïnformeerd constructeur mogen worden verwacht daarover nadere vragen te stellen alvorens het funderingsontwerp te bepalen?

2. Informatie § 3 en 4: de oplossing

1.	Bij de Vraagspecificatie is een annex gevoegd met informatie die de Opdrachtgever voorafgaande aan de Aanbieding aan de Opdrachtnemer ter beschikking heeft gesteld. Deze annex bevat in ieder geval:
(a)	een omschrijving van het in § 3 lid 1 sub c UAV-GC 2025 bedoelde terrein en/of water en het in § 17 lid 1, eerste volzin, UAV-GC 2025 bedoelde werkterrein;
(b)	een overzicht van de in § 3 lid 1 sub d UAV-GC 2025 bedoelde goederen;
(c)	informatie over de geotechnische gesteldheid van de bodem, bestaande objecten, kabels en leidingen, verontreinigingen, ontplofbare oorlogsresten en zaken van materiële, historische of wetenschappelijke waarde, voor zover die informatie relevant is gelet op de aard van het Werk.

2.	De Opdrachtgever moet na de totstandkoming van de Overeenkomst de volgende informatie aan de Opdrachtnemer ter beschikking stellen:
(a)	.....
(b)	.....
(c)	.....

ROZEMOND
advocaten

2. Informatie § 3 en 4

§ 3 lid 2, 3 en 4:

3-2	De Opdrachtgever is verantwoordelijk voor de juistheid van alle informatie die hij aan de Opdrachtnemer ter beschikking heeft gesteld.

De Opdrachtgever is verantwoordelijk indien hij geen, of onvolledige, informatie aan de Opdrachtnemer ter beschikking heeft gesteld en de Opdrachtnemer aantoont dat de tijdens de realisatie van het Werk of het Meerjarig Onderhoud blijkende toestand afwijkt van die welke een zorgvuldig Opdrachtnemer, gegeven de aard, de inhoud en de wijze van totstandkoming van de Overeenkomst, de aard van het Werk, de aard van het Meerjarig Onderhoud en de overige omstandigheden van het geval, redelijkerwijs had mogen verwachten.
De Opdrachtnemer kan alleen een beroep doen op het bepaalde in lid 2 of lid 3 indien de afwijkingen van zodanige aard zijn, dat de gevolgen daarvan redelijkerwijs niet voor zijn rekening dienen te komen.

ROZEMOND
advocaten

2. Informatie § 3 en 4 (VI)

§ 13 vervallen:

- Lid 1 en 2 afstemming na “alle voorzorgsmaatregelen”
- Lid 4, 5 en 6 OG verantwoordelijk voor bodemverontreiniging tenzij ON “op de hoogte behoorde te zijn”
- Lid 7 OG verantwoordelijk voor vondsten van “materiele, historische of wetenschappelijke waarde”

ROZEMOND
advocaten

2. Informatie § 3 en 4

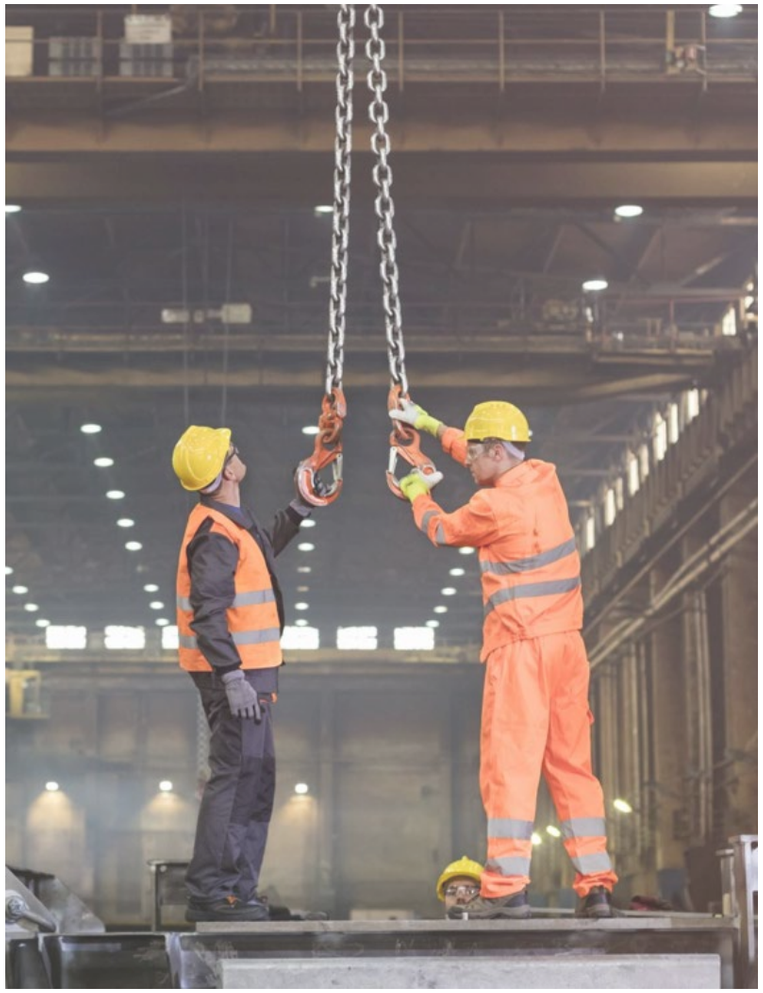
Par. 4 lid 1:
De Opdrachtnemer is verplicht de Ontwerp- en Uitvoeringswerkzaamheden zodanig te verrichten dat het Werk op de in de Basisovereenkomst vastgelegde datum van oplevering voldoet aan de uit de Overeenkomst
voortvloeiende eisen. Voldoet het Werk niet aan de uit de Overeenkomst voortvloeiende eisen, dan is sprake van een gebrek.

Par. 4 lid 4:
De in lid 1 en lid 2 bedoelde verplichtingen omvatten mede de afstemming van de Werkzaamheden op de tijdens de realisatie van het Werk, respectievelijk het Meerjarig Onderhoud, blijkende toestand.

Par. 4 lid 9:
Het in de leden 1 tot en met 8 bepaalde laat de verplichtingen en verantwoordelijkheden van de Opdrachtgever uit hoofde van § 3 onverlet.

ROZEMOND
advocaten

2. Informatie § 3 en 4



- Toelichting par 3; stappenplan:
- Algemeen: vergelijking par. 29 lid 3 UAV
- Algemeen: exoneraties (ter informatie) ongeldig
- Algemeen: “vergelijkbare risicoverdeling” als par. 13
- Algemeen: “onvolledig”=verantwoordelijkheid OG (hoofdstuk 2)

- “gevaltypes” aanbesteding:
- ON doet “beperkt onderzoek” en stelt vragen
- OG geeft aanvullende gegevens of start “vooronderzoeksfase”. Alleen bij “in het oog” springende onjuistheden vragen; geen onderzoeksplicht
- OG mag ook verwijzen naar “specifiek aangegeven” en “vrij toegankelijke” externe bronnen als die “eenvoudig, snel en tegen lage kosten” toegankelijk zijn
- OG mag ook een “aanname” opgeven voor de aanbiedingen
- Weigert OG 2, 3 en 4 dan moet ON weer vragen

ROZEMOND
advocaten

2. Informatie § 3 en 4

<u>Toelichting par 3; stappenplan:</u>

- “gevaltype” een-op-een onderhandelingen: “in beginsel van overeenkomstige toepassing”!

- Heeft ON de stappen goed gezet en is er verschil dan vergoeding en termijnverlenging behoudens bagatel: kosten “geringer dan de administratieve afhandelingskosten”.

ROZEMOND
advocaten

3. Wijzigingen in §14 en 15 UAV-GC 2025 (I)

§14 UAV-GC 2025:

- Opsomming in lid 1 gewijzigd
- toevoeging Aanbieding als contractstuk
- regeling §14 lid 3 (de patstelling) verplaatst naar §15 lid 6
- Partijen kunnen overeenstemming bereiken over de financiële consequenties van een Wijziging zonder de weg van §45 te volgen
- Toelichting bij §14: ‘grote voorzichtigheid’ OG bij gebruik maken van Wijzigingsbevoegdheid → wensen formuleren in Vraagspecificatie en ‘geobjectiveerde criteria’ Acceptatieplan (art. 12 sub d MBO)

ROZEMOND
advocaten

3. Wijzigingen in §14 en 15 UAV-GC 2025 (II)

''14-1 De Opdrachtgever is gerechtigd om, uitsluitend schriftelijk, de volgende Wijzigingen aan de Opdrachtnemer op te dragen:

(a) wijzigingen ~~van eisen opgenomen~~ in de ~~Vraagspecificatie,~~ Basisovereenkomst;

(b) wijzigingen in de Vraagspecificatie;
(c) wijzigingen in de bij de Vraagspecificatie ~~gevoegdeannexen,~~
~~(c) wijzigingen in de Basisovereenkomst,~~
gevoegde annexen;

~~(d)~~ wijzigingen van keuzen die de Opdrachtnemer in de Aanbieding heeft gemaakt ;

~~(e)~~ wijzigingen van keuzen die de Opdrachtnemer tijdens het verrichten van de Werkzaamheden ~~voorzoverheeft gemaakt, voor zover~~ deze ~~daarbij de vrijheid had om concrete invulling te geven aan de eisen opgenomen in de Vraagspecificatie,~~
~~(e) wijzigingen in geaccepteerde Documenten,~~
~~(f) wijzigingen van geaccepteerde gemachtigdenkeuzen door de Opdrachtgever zijn getoetst~~ of ~~zelfstandige hulppersonen,~~
~~(g) wijzigingen van geaccepteerde Werkzaamheden, en~~
~~(h) wijzigingen van geaccepteerde resultaten van Werkzaamheden.~~

geaccepteerd, of voor zover de Opdrachtgever daarover anderszins is geïnformeerd.''

''14-15 Indien de Opdrachtnemer krachtens lid ~~76~~ of lid ~~1110~~ meedeelt dat hij de opgedragen Wijziging zal uitvoeren, of indien hij tot uitvoering verplicht wordt gelet op het bepaalde in lid ~~76~~ of lid ~~1412, of indien het geval als bedoeld in § 15 lid 6 zich voordoet~~, volgen ~~partijen~~Partijen de in § 45 vastgelegde procedure alvorens de Opdrachtnemer tot uitvoering van de Wijziging overgaat. Kunnen ~~partijen~~Partijen in die procedure niet tot overeenstemming komen over de wijze waarop de financiële gevolgen en de consequenties ten aanzien van de planning, die aan de Wijziging verbonden zijn, tussen hen zullen worden verdeeld, dan is de Opdrachtnemer niet verplicht de Wijziging uit te voeren.

~~17~~ Indien de Opdrachtnemer zich schriftelijk bereid verklaart tot uitvoering van de Wijziging over te gaan alvorens Partijen tot die overeenstemming zijn gekomen, kan hij aan die bereidverklaring voorwaarden verbinden.''

ROZEMOND
advocaten

3. Wijzigingen in §14 en 15 UAV-GC 2025 (III)

§ 14 lid 1:

- UAV-GC 2005: geen regeling voor Wijziging van de Aanbieding, die volgens art. 3 lid 1 sub e MBO wel onderdeel was van de Contractdocumenten en zelfs kan prevaleren o.b.v. art. 3 lid 2 MBO → Toegevoegd sub d:

> (d) wijzigingen van keuzen die de Opdrachtnemer in de Aanbieding heeft gemaakt;

- Sub e t/m h verwijderd; geïncorporeerd in het nieuwe lid 1 sub e:

> (e) wijzigingen van keuzen die de Opdrachtnemer tijdens het verrichten van de Werkzaamheden heeft gemaakt, voor zover deze keuzen door de Opdrachtgever zijn getoetst of geaccepteerd, of voor zover de Opdrachtgever daarover anderszins is geïnformeerd.

ROZEMOND
advocaten

3. Wijzigingen in §14 en 15 UAV-GC 2025 (IV)

§14 lid 3 is verwijderd:

Elke aanpassing van Documenten, Werkzaamheden of resultaten van Werkzaamheden, noodzakelijk geworden als gevolg van een aan de Opdrachtgever krachtens de wet, de Overeenkomst of de in het verkeer geldende opvattingen toe te rekenen omstandigheid, wordt geacht een door de Opdrachtgever opgedragen Wijziging in de zin van lid 1 te zijn.

- Slechts betrekking op Documenten en (resultaten van) Werkzaamheden (producten van de aannemer) → Waarom niet op eisen in Vraagspecificatie?
- Blijkens oude Toelichting bedoeld voor ‘incidentele gevallen’ waarin OG weigerde een Wijziging op te dragen en een ‘impasse’ zou ontstaan.

ROZEMOND
advocaten

3. Wijzigingen in §14 en 15 UAV-GC 2025 (V)

§14

- Dilemma § 14 UAV-GC 2005 als werk niet uitvoerbaar is

- Praktische oplossing RvA:

RvA 18 oktober 2017, nr. 35.676, m.nt. G.L. Weerheim, r.o. 38

Dit onderdeel van de eis kan gelet op de onvoorziene omstandigheid niet meer worden nageleefd. Omdat het hier een onvoorziene omstandigheid betreft, waarvoor paragraaf 44 van de UAV-GC 2005 een eigen regeling geeft, faalt het beroep van A. op paragraaf 45 van de UAV-GC 2005. Er is immers geen sprake van een door de Provincie opgedragen wijziging als bedoeld in paragraaf 14 lid 1 van de UAV-GC 2005, noch van een aanpassing die op grond van paragraaf 14 lid 3 noodzakelijk is geworden als gevolg van een aan de Provincie toe te rekenen omstandigheid.

ROZEMOND
advocaten

3. Wijzigingen in §14 en 15 UAV-GC 2025 (VI)

§15: Wijzigingen op initiatief ON

Lid 1:

- Voorheen: *gerechtigd tot het uitvoeren van wijzigingen*, vooropgesteld dat de Werkzaamheden, het Werk en het Meerjarig Onderhoud zullen beantwoorden aan de bepalingen van de Overeenkomst

- Nieuwe versie: in uitgangspunt *niet gerechtigd tot het uitvoeren van wijzigingen*

ROZEMOND
advocaten

3. Wijzigingen in §14 en 15 UAV-GC 2025 (VII)

§15: Wijzigingen op initiatief van ON

Systematiek:

- Wijziging van de Basisovereenkomst, Vraagspecificatie, Annexen, Aanbieding en van geaccepteerde keuzen moeten ter Acceptatie worden voorgelegd en kan OG in principe ‘zonder opgaaf van redenen’ weigeren → §15 lid 1 jo. §15 lid 4

- Wijzigingen van keuzen die zijn getoetst of waarover OG ‘anderszins is geïnformeerd’ worden ter toetsing voorgelegd (§15 lid 3 sub a)

ROZEMOND
advocaten

3. Wijzigingen in §14 en 15 UAV-GC 2025 (VIII)

§15: Wijzigingen op initiatief ON

Lid 4:

In geval van een verzoek tot Acceptatie van een Wijziging als bedoeld in lid 1 sub a tot en met d, kan de Opdrachtgever de Acceptatie zonder opgaaf van redenen weigeren. De Opdrachtgever kan de Acceptatie niet weigeren indien realisatie van het Werk of het Meerjarig Onderhoud, conform de uit de Overeenkomst voortvloeiende eisen, bij een ongewijzigde Overeenkomst redelijkerwijs onmogelijk is.

- Uitzondering op regel weigering ‘zonder opgaaf van redenen’
- Weigering om mee te werken aan Acceptatieprocedure leidt tot fictieve Acceptatie ex §23 lid 6

ROZEMOND
advocaten

3. Wijzigingen in §14 en 15 UAV-GC 2025 (IX)

Lid 5:

"Het in lid 2 en lid 3 bepaalde laat eventuele aanspraken van de Opdrachtgever tot vergoeding van door hem in redelijkheid gemaakte kosten onverlet, voor zover die kosten verband houden met het ongedaan maken van de gevolgen van beslissingen die hij in redelijkheid heeft kunnen nemen op basis van de in lid 1 sub e en f bedoelde keuzen. Het in dit lid bepaalde is niet van toepassing indien zich het geval als bedoeld in lid 6 voordoet."

Als getoetste, geaccepteerde, of anderszins aan Opdrachtgever voorgelegde keuzen tijdens het verrichten van de Werkzaamheden worden gewijzigd (zie lid 1 sub e en f), heeft Opdrachtgever recht op vergoeding van kosten die 'verband houden met het ongedaan maken van de gevolgen van beslissingen die hij in redelijkheid heeft kunnen nemen' op basis van die keuzen, behoudens in het geval van lid 6.

ROZEMOND
advocaten

3. Wijzigingen in §14 en 15 UAV-GC 2025 (X)

- Onder de oude UAV-GC 2005 de fuik van §15

- Situatie dat OG geen wijziging wenst op te dragen in de zin van §14, maar ON van mening is dat wijziging noodzakelijk is om werk correct uit te voeren

- Nieuw §15-6

  Indien een Wijziging als bedoeld in lid 1 noodzakelijk is als gevolg van een aan de Opdrachtgever krachtens de wet, de Overeenkomst of de in het verkeer geldende opvattingen toe te rekenen omstandigheid die realisatie van het Werk of het Meerjarig Onderhoud conform de uit de Overeenkomst voortvloeiende eisen redelijkerwijs onmogelijk maakt en de Opdrachtnemer op grond van deze paragraaf gerechtigd is tot het uitvoeren van die Wijziging, wordt die Wijziging geacht een door de Opdrachtgever opgedragen Wijziging als bedoeld in §14 lid 1 te zijn. Het bepaalde in §14 lid 15 is in dat geval van toepassing.

- Niet langer beperkt tot Documenten of (resultaten van) Werkzaamheden, zoals in §14 lid 3 van de oude versie (“Elke aanpassing van Documenten, Werkzaamheden of resultaten van Werkzaamheden, noodzakelijk geworden” […])

ROZEMOND
advocaten

ROZEMOND
advocaten

Wijzigingen in §14 en 15 UAV-GC 2025 (XI)

rb. Rotterdam 14 september 2022, ECLI:NL:RBROT:2022:7953

r.o. 5.12

Zoals Boskalis zelf stelt is het UO een document dat ter toetsing moet worden voorgelegd aan de opdrachtgever, in dit geval aan het Waterschap. Op grond van paragraaf 15 lid 2 UAV-GC mag Boskalis afwijken van het UO, ook nadat het ontwerp al was getoetst, mits deze afwijking ter toetsing is voorgelegd aan het Waterschap.

Op grond van paragraaf 15 lid 3 sub c UAV-GC mag Boskalis afwijken van het UO, ook nadat het al is geaccepteerd, mits deze afwijzing ter acceptatie is voorgelegd aan het Waterschap. Op grond van paragraaf 15 lid 4 UAV-GC kan het Waterschap, als Boskalis een wijziging als bedoeld in (§ 15) lid 3 sub a UAV-GC beoogt van de eisen opgenomen in de overeenkomst, deze wijziging zonder opgaaf van redenen weigeren te accepteren.

[…]

r.o. 5.13

Toepassen van zand in plaats van klei in de dijklichamen van de dijktrajecten 13 en 16 betreft een wijziging van het projectplan en het uitvoeringsplan die beide onderdeel uitmaken van de overeenkomst. Vast staat dat Boskalis deze wijziging niet opnieuw ter toetsing of ter acceptatie aan het Waterschap heeft voorgelegd. Er is dus geen sprake van een VTW of aanpassing van de overeenkomst. Zou Boskalis deze wijziging wel ter acceptatie aan het Waterschap hebben voorgelegd, dan had het Waterschap deze wijziging overigens zonder opgaaf van redenen mogen weigeren te accepteren.''

3. Wijzigingen in §14 en 15 UAV-GC 2025 (XII)

Samenhang tussen lid 4 en lid 6?

- Toelichting lijkt ervan uit te gaan dat ON bij Wijziging van Basisovereenkomst/Vraagspecificatie/Annexen/Aanbieding/geaccepteerde keuzen eerst een verzoek ex §15 lid 4 moet indienen:

- Risico onterechte weigering Acceptatie bij verzoek o.b.v. lid 4 ondervangen met lid 6?

- Wijziging ex §15 lid 6 = Wijziging ex §14 lid 1, dus wederom doorlopen procedure §45

ROZEMOND
advocaten

3. Wijzigingen in §14 en 15 UAV-GC 2025 (XV)

<u>Gevolgen van Wijzigingen ex §15:</u>

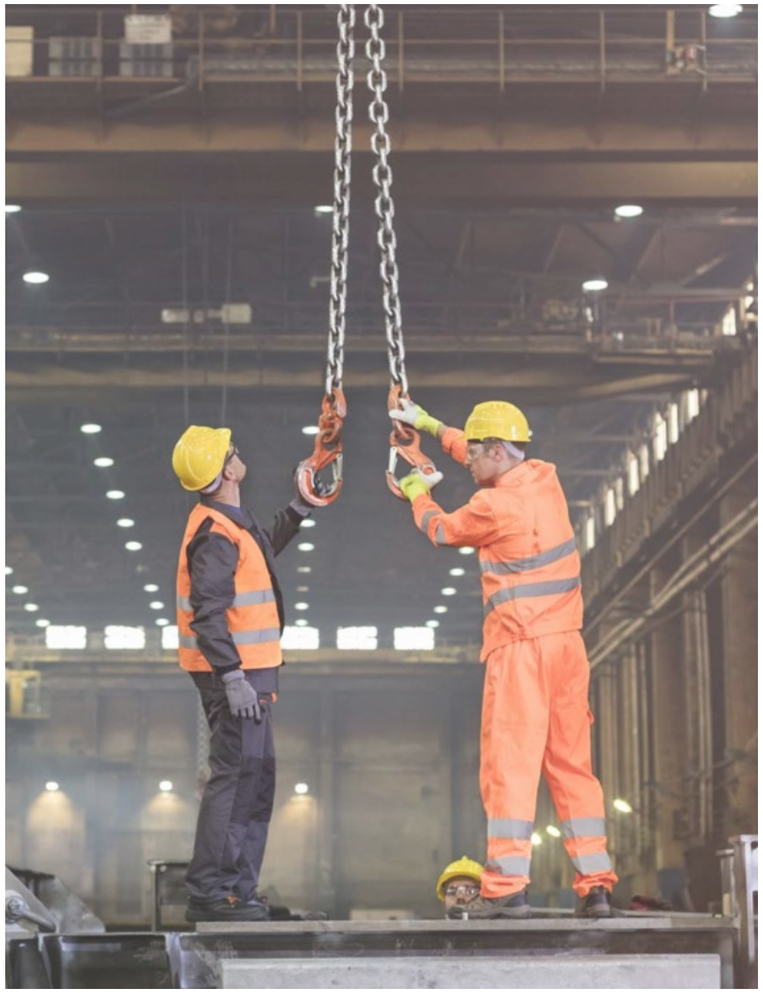
Toelichting:

Indien sprake is van een Wijziging in de zin van lid 1 sub a tot en met c mag de Opdrachtgever aan de Acceptatie daarvan financiële voorwaarden stellen en moeten Partijen bezien – bij een overeenstemming over die voorwaarden – hoe zij de voordelen van de Wijziging onderling wensen te verdelen. Is daarentegen sprake van een Wijziging in de zin van lid 1 sub d tot en met f, dan geldt als uitgangspunt dat de voordelen die het gevolg zijn van de geaccepteerde Wijziging, aan de Opdrachtnemer toekomen (met dien verstande dat een Wijziging in de zin van lid 1 sub d geen afbreuk mag doen aan de kwaliteit van de Aanbieding). Het voorgaande onderscheid wordt gerechtvaardigd doordat

- Deze regeling t.a.v. Wijzigingen in de zin van a t/m c zal niet gelden als sprake is van toerekenbaarheid aan de Opdrachtgever (leden 4 en 6)

ROZEMOND
advocaten

4. Aansprakelijkheid vóór en na oplevering (I)



- Nieuw stelsel m.b.t. aansprakelijkheid. Onderscheid tussen aansprakelijkheid vóór en na de oplevering (met onderverdeling in resp. twee, vijf en tien jaar).

- Opsomming uitwerking art. 6:98 BW (vlg. toelichting) / onderscheid in diverse soorten schades (directe en indirecte schade) en de hoogte van de aansprakelijkheid. Afdeling 6.1.10 BW onverkort van toepassing.

- De eerste twee jaren na oplevering is de hoogte van de maximale aansprakelijkheid (die bestaat uit schade en herstelkosten) aangepast.

- De termijnen van vijf en tien jaren zijn niet gewijzigd.

ROZEMOND
advocaten

4. Aansprakelijkheid vóór en na oplevering (II)

<u>Aansprakelijkheidsregeling § 28 UAV-GC 2005</u>

- Uitgangspunt was géén aansprakelijkheid ON na oplevering, tenzij (cumulatief):
- (a) Gebrek aan ON was toe te rekenen
- (b) Gebrek voorafgaand aan oplevering niet was opgemerkt
- (c) Gebrek op feitelijke datum van oplevering niet redelijkerwijs ontdekt *had moeten worden*

ROZEMOND
advocaten

4. Aansprakelijkheid vóór en na oplevering (III)

<u>§28:</u>

- Onderscheid tussen schade vóór (§28a) en ná (§28b) feitelijke oplevering van het Werk

- Toelichting heeft oog voor grote risico's van (sommige) integrale werken:

Het voorgaande betekent dat de bepalingen van dit hoofdstuk in het algemeen proportioneel zijn. Dat neemt niet weg dat de bij de herziening van de UAV-GC betrokken opdrachtgevers hebben verklaard zich bewust te zijn van de zorg van opdrachtnemers. Die zorg houdt in dat toepassing van de bepalingen in het individuele geval zou kunnen resulteren in een verplichting tot schadevergoeding die de draagkracht van de Opdrachtnemer ver te boven gaat. Gegeven deze zorg, hebben de opdrachtgevers onder ogen gezien dat bij de voorbereiding en het tot stand brengen van een opdracht in het individuele geval zou kunnen worden vermoed dat de gevolgen van bepaalde risico's, die zich na gunning van de opdracht kunnen voordoen, van dien aard zijn, dat een aanpassing van een of meer bepalingen van dit hoofdstuk op zijn plaats is. Voor die gevallen wordt aanbevolen dat zowel de aanbestedende dienst (of het speciale-sectorbedrijf) als de potentiële inschrijvers handelen in de geest van de Gids Proportionaliteit. Dat houdt enerzijds in dat de aanbestedende dienst al bij de voorbereiding van de opdracht nagaat of de bepalingen van dit

ROZEMOND
advocaten

4. Aansprakelijkheid vóór en na oplevering (IV)

§28a (aansprakelijkheid vóór oplevering):

28a-1 Indien de Opdrachtnemer aansprakelijk is voor een gebrek in het Werk en/of voor schade die zich vóór de feitelijke datum van oplevering manifesteert, of de Opdrachtgever in verband met dat gebrek of die schade dient te vrijwaren tegen aanspraken van derden, is zijn verplichting tot schadevergoeding respectievelijk verplichting tot vrijwaring beperkt tot:

(a) de directe schade, zijnde de kosten ter zake van het herstel van het gebrek in het Werk en schade aan het Werk;

(b) de directe schade, zijnde de schade aan andere werken en eigendommen van de Opdrachtgever, schade aan eigendommen van derden, letselschade en overlijdensschade;

(c) de indirecte schade als gevolg van schade aan andere werken en eigendommen van de Opdrachtgever;

(d) de indirecte schade als gevolg van schade aan eigendommen van derden;

(e) de indirecte schade als gevolg van letsel of overlijden; en

(f) de overige indirecte schade, tot een maximum van 10% van de in de Basisovereenkomst vastgelegde prijs voor zover die prijs verband houdt met de realisatie van het Werk.

28a-2 Indien de Opdrachtnemer op grond van onrechtmatige daad jegens een derde aansprakelijk is voor schade als bedoeld in lid 1 sub f, dient de Opdrachtgever de Opdrachtnemer te vrijwaren voor zover de omvang van de verplichting tot schadevergoeding van de Opdrachtnemer jegens die derde het in lid 1 sub f bedoelde maximum overschrijdt.

ROZEMOND
advocaten

4. Aansprakelijkheid vóór en na oplevering (V)

Aansprakelijkheid voor gebreken vóór oplevering beperkt tot:

- Directe schade voor herstel en aan Werk, aan andere werken en eigendommen van OG en derden, letselschade en overlijdensschade (lid 1 sub a en b)
- Indirecte schade als gevolg van schade aan andere werken en eigendommen van OG en derden of als gevolg van letsel of overlijden (lid 1 sub c en d)
- ‘Overige indirecte schade’, tot maximaal 10% van de in de Basisovereenkomst vastgelegde prijs (lid 1 sub f) (vlg. toelichting “moeilijk verzekerbaar”)
- Lid 2 bevat vrijwaring door OG voor ‘overige indirecte schade’ die ON op grond van o.d. verschuldigd is aan derden, voor zover hoger dan 10%

ROZEMOND
advocaten

4. Aansprakelijkheid vóór en na oplevering (VI)

- Wat wordt verstaan onder ‘Overige indirecte schade’? Geen definitie in toelichting;

- Vermoedelijk ‘ zuivere vermogensschade’: vlg. literatuur financiële schade die niet bestaat uit schade aan personen of zaken of direct daar- uit voortvloeiende gevolgschade (art. 6:98 BW: leer redelijke toerekening: schade moet in zodanig verband staan met gebeurtenis waar aansprakelijkheid op ziet dat zij kan worden toegerekend).

- Onduidelijk of het schade aan het werk betreft (zie: D.C. Orobio de Castro, ‘ De UAV-GC 2020, beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald’ , TA 2011/5, p. 39)

ROZEMOND
advocaten

4. Aansprakelijkheid vóór en na oplevering (VII)

§28b (aansprakelijkheid ná oplevering):

28b-2 Indien de Opdrachtnemer aansprakelijk is voor een gebrek in het Werk dat zich binnen twee jaren na de feitelijke datum van oplevering manifesteert, of de Opdrachtgever in verband met dat gebrek dient te vrijwaren tegen aanspraken van derden, is zijn verplichting tot schadevergoeding respectievelijk verplichting tot vrijwaring beperkt tot:

(a) de directe schade, zijnde de kosten ter zake van het herstel van het gebrek in het Werk en schade aan het Werk, tot een maximum van 100% van de in de Basisovereenkomst vastgelegde prijs voor zover die prijs verband houdt met de realisatie van het Werk;

(b) de directe schade, zijnde de schade aan andere werken en eigendommen van de Opdrachtgever, schade aan eigendommen van derden, letselschade en overlijdensschade;

(c) de indirecte schade als gevolg van schade aan andere werken en eigendommen van de Opdrachtgever;

(d) de indirecte schade als gevolg van schade aan eigendommen van derden;

(e) de indirecte schade als gevolg van letsel of overlijden; en

(f) de overige indirecte schade, tot een maximum van 10% van de in de Basisovereenkomst vastgelegde prijs voor zover die prijs verband houdt met de realisatie van het Werk.

28b-3 Indien de Opdrachtnemer aansprakelijk is voor een gebrek in het Werk dat zich vanaf twee jaren na de feitelijke datum van oplevering manifesteert, of de Opdrachtgever in verband met dat gebrek dient te vrijwaren tegen aanspraken van derden, is zijn verplichting tot schadevergoeding respectievelijk verplichting tot vrijwaring beperkt tot de in het vorige lid sub a tot en met f genoemde schade tot een maximum van 10% van de in de Basisovereenkomst vastgelegde prijs voor zover die prijs verband houdt met de realisatie van het Werk. Indien het aldus berekende bedrag lager is dan 1.500.000 euro, bedraagt de aan de Opdrachtgever te vergoeden schade ten hoogste 1.500.000 euro.

28b-4 Indien de Opdrachtnemer op grond van onrechtmatige daad jegens een derde aansprakelijk is voor schade als bedoeld in lid 2 sub f, dient de Opdrachtgever de Opdrachtnemer te vrijwaren voor zover de omvang van de verplichting tot schadevergoeding van de Opdrachtnemer jegens die derde het in lid 2 sub f of, indien van toepassing, het in lid 3 bedoelde maximum overschrijdt.

28b-b Indien in de Vraagspecificatie een onderhoudstermijn is voorgeschreven, treedt voor de toepassing van lid 1 de dag na het verstrijken van die termijn in de plaats van de in dat lid bedoelde feitelijke datum van oplevering.

4. Aansprakelijkheid vóór en na oplevering (VIII)

§28b:

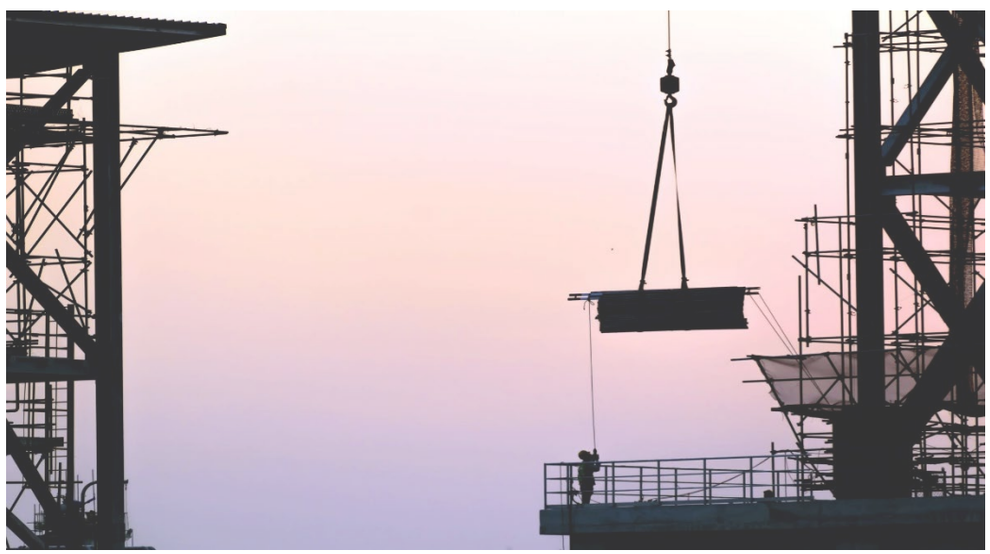
Kanttekening bij verruiming aansprakelijkheid:

- Op basis van oude regeling gold de aansprakelijkheidsbeperking op grond van §28 leden 3 en 4 pas na het verstrijken van de Onderhoudstermijn
- Verruiming van aansprakelijkheid geldt op basis van lid 3 echter vanaf de feitelijke datum van oplevering, en dus niet vanaf het verstrijken van een eventuele onderhoudstermijn, zie §28 lid 5 nieuwe versie:

> 28b-b Indien in de Vraagspecificatie een onderhoudstermijn is voorgeschreven, treedt voor de toepassing van lid 1 de dag na het verstrijken van die termijn in de plaats van de in dat lid bedoelde feitelijke datum van oplevering.

- en in de Toelichting:

> Opdrachtnemer. De toepassing van lid 5 kan aan de hand van een voorbeeld worden geïllustreerd. Wanneer de Opdrachtgever een onderhoudstermijn zoals bedoeld in § 27 van één jaar heeft voorgeschreven, beginnen de in lid 1 sub a en sub b genoemde termijnen van vijf, respectievelijk tien, jaren pas te lopen na afloop van de onderhoudstermijn. De in lid 2 en lid 3 bedoelde termijn van twee jaren begint echter reeds te lopen vanaf de feitelijke datum van oplevering.



ROZEMOND
advocaten

4. Aansprakelijkheid vóór en na oplevering (IX)

§28b (aansprakelijkheid ná oplevering):

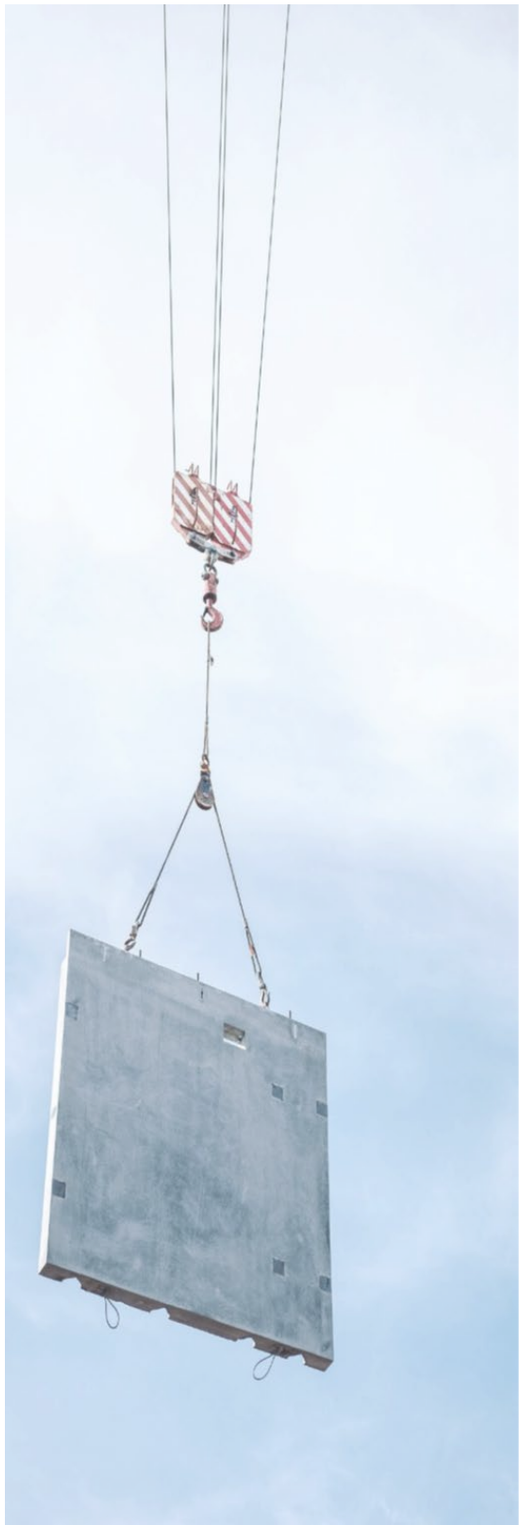
- Leden 2 en 3: Onderscheid tussen eerste twee jaar na feitelijke datum van oplevering en resterende aansprakelijkheidsperiode
- Lid 2 verruimt de aansprakelijkheid van ON in die eerste periode tot:
  - Directe schade voor herstel van het gebrek en schade aan het Werk tot maximaal 100% van de in de Basisovereenkomst vastgelegde prijs (sub a)
  - Directe schade aan andere werken en eigendommen van OG en derden, letselschade en overlijdensschade (sub (b)
  - Indirecte schade als gevolg van schade aan andere werken en eigendommen van OG en van derden en als gevolg van letsel of overlijden (sub c, d en e)
- 'Overige indirecte schade', tot maximaal 10% van de in de Basisovereenkomst vastgelegde prijs (sub f)

Reden voor verruiming aansprakelijkheid- risico's beter verzekerbaar?:

realisatie van het Werk en het gebrek zich manifesteert binnen twee jaren na de feitelijke datum van oplevering. De verzekerbaarheid van een dergelijke aansprakelijkheid, met inbegrip dus van de aansprakelijkheid voor de overige in lid 2 sub b tot en met f geregelde gevolgen, is inmiddels minder problematisch dan deze was tijdens de introductie van de UAV-GC in 2000. Denk hier met name aan de mogelijkheid tot het laten doorlopen van een CAR-verzekering gedurende een periode van twee jaren na oplevering, in combinatie met bedrijfsaansprakelijkheidsverzekeringen.

ROZEMOND
advocaten

4. Aansprakelijkheid vóór en na oplevering (X)



Verbetering:

§28-1 UAV-GC 2005

- Aansprakelijkheid voor gebreken in het Werk, terwijl OG recht op herstel van gebrek (art. 7:759 lid 2 BW) → Logische uitleg: herstelkosten meetellen bij aansprakelijkheidsbeperking

- Opgelost in §28a lid 1: '*Indien de Opdrachtnemer aansprakelijk is voor een gebrek in het Werk en/of voor schade (…).'*

- Opgelost in §28b lid 2 sub a: aansprakelijkheidsbeperking voor *'directe schade, zijnde de kosten ter zake van het herstel van het gebrek in het Werk en de schade aan het Werk (…).'*

ROZEMOND
advocaten

VRAGEN?

Rob Bleeker

en

Jørgen den Houting

rbtbleeker@rozemond.nl
jdenhouting@rozemond.nl

ROZEMOND
advocaten